

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.*) zwaną dalej ustawą zawiadamiam, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie, wykonanie rozbudowy i modernizacji systemu wizyjnego z rejestracją obrazu na Pływalni Sportowej MOSiR w Białymstoku przy ul. Włókienniczej 4 i w Zespole Obiektów Sportowych w Białymstoku przy ul. 11 Listopada 28.

Znak sprawy ZP/10/U/2010, numer ogłoszenia: 128164-2010 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę nr 9 złożoną przez Wykonawcę:

CENTRUM INFORMATYKI ZETO S.A.; 15-048 Białystok ul. Skorupska 9

na kwotę 89 657,03 zł netto + podatek VAT 22 %, co daje kwotę brutto 109 381,58 zł (słownie: sto dziewięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt jeden złotych 58/100).

Oferta uzyskała maksymalną ilość **100 punktów** w jednym kryterium 100% ceny.

Siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1. AVAL Sp. Z o.o.
15-868 Białystok ul. Kozłowa 4
Punktacja: 98,91
2. PROTEKTOR s. c. Andrzej Pluszczewicz, Tomasz Łazewski
15-260 Białystok ul. Brańska 1/1
Punktacja: 85,90
3. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „ARCO“ Leszek Rozwadowski
15-790 Białystok ul. Pochyła 12
Punktacja: 78,32

Oferty odrzucone:

1. ZAKŁAD USŁUGOWO-WYTWÓRCZY Izotop Service Sp. z o.o.
80-808 Gdańsk ul. Biskupa Wronki 7
Oferta nr 1
Wykonawca zaproponował zastosowanie kamer zewnętrznych, dla których temperatura pracy wynosi od -10°C do +50°C podczas gdy zamawiający wymagał zastosowania kamer, przystosowanych do pracy w niskich temperaturach do -30°C. Ponadto Wykonawca złożył opisy, karty katalogowe kamer wewnętrznych i rejestratora jedynie w wersji angielskiej. Jednakże Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia tłumaczeń w/w dokumentów ponieważ oferta i tak podlega odrzuceniu ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp

2. ALAR Andrzej Rogalski
15-024 Białystok ul. Kraszewskiego 45
Oferta nr 3
Wykonawca zaproponował zastosowanie kamer zewnętrznych, dla których temperatura pracy wynosi:
- w przypadku kamery do rejestracji tablic rejestracyjnych wynosi od -10°C do +50°C
- w przypadku pozostałych kamer zewnętrznych od -20°C do +50°C.
podczas gdy zamawiający wymagał zastosowania kamer, przystosowanych do pracy w niskich temperaturach do -30°C.
Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Akces Data Sp. z o.o.
60-128 Poznań ul. Zgoda 15
Oferta nr 5
Wykonawca zaproponował zastosowanie kamery zewnętrznej kopułowej o rozdzielczości 520 linii. Zamawiający wymagał zastosowania kamer kompaktowych o minimalnej rozdzielczości 540 linii.
Ponadto Wykonawca dołączył do oferty nieaktualny odpis KRS. Jednakże Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji ponieważ oferta i tak podlega odrzuceniu gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp
4. „SEGON RUTKOWSKI I WSPÓLNICY” Spółka jawna
15-561 Białystok ul. Gródecka 1A
Oferta nr 8
Wykonawca zaproponował zastosowanie rejestratora nagrywającego w D1 z prędkością do 25 kl/s. zamawiający wymagał zastosowania rejestratorów umożliwiające zapis zdarzeń przez min. 30 dni w rozdzielczości D1 minimum 100 kl/s dla systemu.
Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
1. „KOMANDOS” - PODLASIE Sp. z o.o.
15-102 Białystok ul. I Armii Wojska Polskiego 9
Oferta nr 9
Wykonawca zaproponował zastosowanie kamery wewnętrznej, która nie posiada mechanicznego filtra IR podczas gdy Zamawiający wymagał zastosowania kamer z mechanicznym filtrem IR, oświetlaczem podczerwieni.
Złożone wyjaśnienie nie stanowi omyłki, którą można by było poprawić zgodnie z treścią art. 87 ust. 2. Przyjęcie zaś wyjaśnienia stanowiłoby naruszenie art. 87 ust. 1 gdyż nastąpiłoby tym samym dokonanie niedopuszczalnej zmiany w treści oferty.
Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
2. Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne „TELLĄCZ” Jerzy Markiewicz
15-771 Białystok ul. Studzienna 2
Oferta nr 10
Wykonawca zaproponował zastosowanie kamery zewnętrznej kopułowej podczas gdy Zamawiający wymagał zastosowania kamer kompaktowych. Ponadto Wykonawca

zapropował zastosowanie kamery zewnętrznej posiadającej obiektyw o zakresie regulacji ogniskowej w zakresie 3,8-9,5 mm. Zamawiający wymagał zastosowanie obiektywów z automatyczną przesłoną, minimum 3-8 mm.

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wykluczeni:

1. Com Star Gilewski Marcin
63-930 Jutrosin ul. Brzozowa 5
Oferta nr 2

Pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentacji Wykonawca:

- nie dostarczył żadnych opisów, kart katalogowych oferowanego sprzętu,
- nie dostarczył referencji potwierdzających należyte wykonanie usług polegających na projektowaniu systemu i montażu urządzeń do monitoringu wizyjnego,
- nie złożył informacji banku lub kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wymaganą przez Zamawiającego.

Podstawa prawna wykluczenia oferenta: art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp – Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zawiadamiam, iż Zamawiający zawrze umowę w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania przedmiotowego pisma za pomocą faksu na numer 085 652 69 83.

W przypadku braku potwierdzenia, Zamawiający jako fakt dostarczenia pisma przyjmie raport potwierdzający poprawność nadania faksu.

Potwierdzam otrzymanie pisma w ilości stron 3

Z poważaniem

Podpisano Piotr Bubela
Z-ca Dyrektora MOSiR